

19. maj 2017

**REFERAT FOR
DM Viden bestyrelsesmøde**

torsdag 18. maj 2017

Kl. 12:30 – 17:00

Dansk Magisterforening, DM Mødelokale 3 – 4. sal, Peter Bangs Vej 30, 2000 F

Deltagere:

Hans Beksgaard, Olav Wedege Bertelsen, Birger Sørensen, Anders Holten Johnsen, Erik S. Christensen, Elvira C. Sørensen, Thomas Vils Pedersen, Gitte Kristensen, Tommy Dalegaard Madsen

Afbud:

Janne Gleerup

Fra sekretariatet:

Anette Berentzen

Dagsorden

1 Godkendelse af dagsorden

Erik Alstrup er fratrådt som formand for landsklubben for Forskning & Formidling. Bestyrelsen besluttede, at formandskabet vil sende en takkehilsen til Erik Alstrup.

Anders Holten Johnsen gentog ønsket om, at dagsorden blev mere udførlig. Det lovede formandskabet og tilføjede, at det også fremover klart vil fremgå, hvorfra bilagene kommer.

2 Godkendelse af referat

Bilag 2.1 Referat af DM Viden's møde 01.02.2017

Bilag 2.2 Referat af DM Viden's møde 20.04.2017

Referatet blev godkendt fra 01. 02 med følgende præcisering – under punkt 4 Anders Johnsen præciserede, at det var et eget synspunkt, og ikke landsklubbens, han udtrykte. Landsklubben har efterfølgende tilsluttet sig det fremførte synspunkt. (Side 3 i referatet).

Referatet fra det ekstraordinære bestyrelsesmøde 20.04 blev godkendt.

3 Sektorens arbejdsmarkedsudvalg

Mundtligt oplæg v/Olav W. Bertelsen

Bilag 3.1 Kommissorium for DM Viden AMU

Bilag 3.2 Dagsorden for DM Viden AMU 03.04.2017

Bilag 3.3 Referat af DM Viden AMU 03.04.2017

Oplæg fra Olav W. Bertelsen; bestyrelsen skal finde ud af, hvordan sektoren arbejder med de ledighedsberørte medlemmer, herunder arbejdet i sektorens arbejdsmarkedsudvalg.

Der var brug for udvalget til at udpege et bestyrelsesmedlem til sektoren. Det er sket, så i dag skal vi drøfte, hvad udvalget skal lave, og hvad er det bestyrelsen skal drøfte på området? Skal sektoren have en selvstændig politik på området, så skal det ligge i sektorbestyrelsen, og det er vigtigt at holde fast i, at bestyrelsen har et ansvar, der ikke bare kan uddelegeres til et udvalg. Man kan også læse af referatet fra udvalget, at det er vanskeligt for udvalget at lave egne aktiviteter. Her skal vi være lidt skarpere, hvad skal ambitionsniveauet være? Olav W. Bertelsen opfordrede bestyrelsen til at erkendte sit ansvar for området politisk, og samtidig skal udvalget have klare besked på, hvad der præcist forventes af det.

Gitte Kristensen fortalte, at der har været et møde i udvalget i april, og der er aftalt nyt møde i juni. Der mangler fortsat medlemmer fra den 3. landsklub i udvalget. Det er en lille gruppe i udvalget, og dets medlemmer dækker ikke for hele arbejdsområdet. Derfor er det godt at tage emnet op på hvert bestyrelsesmøde. Hun mente yderligere, at det kunne være godt at tage punktet op på bestyrelsesmøderne i landsklubberne.

I forhold til kommissoriet mente hun, at det primært er politik, der skal drøftes, men udvalget vil rigtig gerne forsøge at lave nogle aktiviteter. Hun pegede på, at der kunne være en interesse i at udvalget bistod den tværgående klub, som er vedtægtsbestemt, og som ikke er kommet i gang endnu. I forhold til det politiske/faglige arbejde, så er der en lang liste af idéer i det referat, der er vedlagt som bilag.

Erik Christensen betonedede, at det er nogle problemstilling, man arbejder med i Kultur & Samfund, og det er også søgt at komme på OK-kravlisten, så det er noget, de er 'smertelig bevidst' om.

Hans Beksgaard mindede om, at landsklubberne med de nye vedtægter har en forpligtelse til at arbejde med de særlige problemer vedrørende ledighedsberørte og sårbare ansættelser, der er i forhold til sektorens mange arbejdspladser.

Kommentar [HB(1)]: Vedrørende ledighedsberørte og sårbare ansættelser

Tommy Dalegaard Madsen understregede, at det var vanskelige arbejdsvilkår udvalget havde haft, og han håbede, at den nuværende bemanding i udvalget vil holde. Han håbede, at udvalget kunne blive i stand til at arbejde politik i forhold til sektoren, og det må gerne suppleres med nogle aktiviteter. Han opfordrede til, at udvalget kom med inputs til sektorens del af AP18. De bud må

gerne være en beskrivelse af formål, og hvordan det kommer de ledighedsberørte medlemmer til gode. Han mente også, at udvalget havde sat spot on i forhold til TR'ernes rolle i forhold til de løsansatte.

Olav W. Bertelsen indledte med at fortælle, at ULAB indstiller, at Janne Glerup indtræder i det arbejdsmarkedspolitiske udvalg. Han understregede, at det var vigtigt, at det kommer til at handle om sektorens problemer. Det nuværende kommissorium er for bredt og for løst. Derfor bør det være strammere, og der er behov for ikke at dvæle ved at få flere folk med. Det er vigtigere at forsøge at lave en god aktivitet. Fra et universitetslærer perspektiv er midlertidig ansatte og ledighedsberørte bestemt ikke det samme. Indtil lektorniveauet er der tale om midlertidige ansatte, og det er sådan, det er i den verden. Deltidsansatte til ren undervisning er dem, der også kan være ledighedsberørte.

Gitte Kristensen mente, at TR'erne er nøglen. Hun påpegede, at der er en stor gruppe undervisningsassistenter og deltidsansatte på universiteterne.

Hans Beksgaard konkluderede, at bestyrelsen beder udvalget om som minimum at komme med en medlemsaktivitet for 2018 med klar formål og økonomisk anslag. Landsklubben for professionshøjskoler og erhvervsakademierne sender deres vejledning til TR'erne om usikre ansættelser til udvalget.

Tommy Dalegaard Madsen mente ikke, at sektorens arbejdsmarkedsudvalg skal ligge sin energi i den tværgående landsdækkende klub, men han mente ikke, at bestyrelsen skulle stille sig i vejen for at der var en dialog til initiativerne for den tværgående landsklub.

Selvom Hans Beksgaard ikke mente, at der var kommet ændringsforslag til kommissoriet, så havde Olav W Bertelsen et konkret forslag til ændring; nemlig at hele anden sætning udgår, da det rækker op mod organisationsniveau, og derfor er det ikke sektorspecifikt.

Modsat Tommy Dalegaard Madsen mente han, at udvalget ikke skulle beskæftige sig med den tværgående klub, men fokusere på det sektorspecifikke.

Hans Beksgaard mente ikke at sektorbestyrelsen for nuværende kunne ændre kommissoriet helt så drastisk som foreslået, men han betonede, fokus skulle forblive på sektorens særlige problemstillinger. Han understregede, at der fra sektorens budget ikke ville blive penge til det tværgående arbejde.

Hans konkluderede, at bestyrelsen tog Olav W. Bertelsens bemærkninger ad notam, men godkendte kommissoriet.

4 **Forskningspolitik**

Mundtligt oplæg v/Hans Beksgaard

Bilag 4.1 DM Forskningspolitik ULAB

Bilag 4.2 Forskning indenfor medlemsfeltet LK FOVU

Bilag 4.3 DMs eksisterende forskningspolitik med bemærkninger

Bilag 4.4 Politik om FoU for LK Prof. højskoler og Erhvervsaka.

Hans Beksgaard indledte punktet med at henvise til det sidste ordinære møde, hvor der var en vilje til at gå videre med forskningspolitikken. Derefter formulerede han med bistand fra Leif

Søndergaard en række spørgsmål, som skulle danne udgangspunkt for diskussionerne i de fire landsklubber. I dag kunne Hans' konstatere, at det kun var landsklubben for professionshøjskole og erhvervsakademier og den 3. landsklub, der havde gjort dette.

ULAB og Thomas Vils Pedersen havde i stedet 'smøget ærmerne op' og genskrevet teksten.

Thomas Vils Pedersen indledte med at pointere, at det er ULAB's forslag, og det var været drøftet 3 gange i ULAB. Han fandt, at det under processen viser sig, at det nogle gange er lidt uklart, hvad om det er professionshøjskolerne eller forskningsinstitutioner.

Thomas Vils Pedersen pegede på, at der er nu to videre veje frem: Enten går bestyrelsen papiret igennem punkt for punkt, eller også arbejder ULAB videre med det fra et universitets perspektiv, og så kan de enkelte landsklubber byde ind på det.

Anders H Johnsen understregede, at landsklubben for Forskning & Formidling gerne vil bearbejde det yderligere og byde mere ind. Han mente ikke, at bestyrelsen har travlt, men at det er et efterårsperspektiv, hvorefter det skal sendes til hovedbestyrelsen, der skal godkende den endelige DM forskningspolitik.

Olav W. Bertelsen var enig i, at det er bedre at være grundig end hurtig. Det skal gerne være slagkraftigt og bruges til noget. Han mente, at indspillet fra den 3. landsklub er godt, fordi det viser bredden i forskning og diversiteten. Det er vigtigt, at forskningspolitikken kan favne diversiteten, hvor det for nogle er en hovedaktivitet, mens det andre steder er ret til faglig udvikling. Mange steder laver man forsknings og udredningsarbejde, hvor der er klare rekvirent forhold, som igen adskiller det fra grundforskningen.

Thomas Vils Pedersen vil gerne understøtte Olavs synspunkt. Forskningsfriheden er et særkende for universiteterne, mens professionshøjskolernes kamp handler om at have ret til F&U, så det ikke bliver særenheder løsrevet fra underviserne. Det er vigtigt at afgøre, hvor der er fælles synspunkter, og hver der er særkende.

Anders Johnsen mente, at man godt kunne skrive nogle grundvilkår, bl.a. finansiering, som er helt overordnede fælles vilkår, og derefter er det vigtigt at understrege formål og vilkårene.

Erik Christensen henviste til museumsloven, hvor der også ligger et krav om forskning. Det er noget staten har indskærpet mere og mere. Problemet er, at kommunerne finansierer 90 procent af museerne, og de er ikke interesseret i forskning, mens staten finansierer de resterende 10 procent og det er dem, der stiller krav om forskning.

Hans Beksgaard takkede ULAB og Thomas. Hans støttede Anders Johnsens forslag om at landsklubberne nu tog udgangspunkt i ULAB's papir og at der så i efteråret blev et møde i bestyrelsen, hvor man udelukkende fokuserede på at få gjort papiret færdig, hvorefter det kan videresendes til hovedbestyrelsen. Han fandt, at der var godt ræson **l**, at det var ULAB, der tog føring på det, men at landsklubberne også tog en god drøftelse af papiret.

Kommentar [HB(2): ræson

Thomas Vils Pedersen pointerede, at der for universiteterne var en forskningspligt, der er mere tydeligt end hos de andre. Derfor mente han, at det kunne være bedre, hvis der er en lille gruppe, der arbejder videre sammen før det går i landsklubberne.

Birger Sørensen mente, at man ikke skulle rulle processen tilbage. Det er bedre, hvis man tager hver

landsklub for sig, så man kan tage højde for de forskellige historikker. Derfor skal det nok stå separat.

Erik Christensen henviste til sin store erfaring med EU-ansøgninger, der altid omfatter universiteter og de bliver målt og har krav peer review.

Anders Johnsen fandt, at det var en god idé, at der kom en yderligere orientering om forskning, så landsklubberne og så tilbage til sektorbestyrelsen.

Hans Beksgaard foreslog en skrivegruppe med repræsentanter for de tre landsklubber, der har bredeste forskningsinteresser, så sendes det ud til landsklubberne og derefter samles det igen.

Thomas Vils Pedersen betonedede, at der kunne være fællesbetegnelser, men der er naturlig plads til særstatus nederst, hvor det slås fast, hvordan det er inden for de forskellige landsklubber.

Tommy Dalegaard Madsen mente, at der var enighed om at lave et generelt papir så langt som man kan, og men at der også skal være plads til særkendetegne. Der er i hvert fald brug for at tage skal tilbage til landsklubberne.

Olav W. Bertelsen påpegede, at hvis man ikke har gode BFI'ere og hiver midler nok hjem, så står man yderst på brættet, hvis der kommer yderligere besparelser. Og det er uanset hvor god man er som underviser. Det er bagsiden af medaljen for øjeblikket, så det er forskningsforpligtelsen.

Birger Sørensen pegede på, at forskningen for deres landsklub er jobskabende.

Hans Beksgaard foreslog en lille skrivegruppe, der mødes i juni.

Der blev nedsat en skrivegruppe bestående af Olav Bertelsen, Thomas Vils Petersen, Tommy Dalegaard Madsen og Anders Johnsen, muligvis assisteret af endnu et medlem af Forskning & Formidling. Skrivegruppen laver et revideret forslag klar til sektorbestyrelsens møde 13. september.

5 **OK18 forberedelse**

Mundtligt oplæg v/Hans Beksgaard

Hans Beksgaard fortalte, at processen med at inddrage krav og 'koge dem ned' forløber planmæssigt. Medlemmerne havde i 2015 ikke nogen opfattelse af, hvad DM havde fået i gennem, og stemmeprocenten var derfor også lav. Denne gang ønsker man en tydeligere medlemskommunikation og en væsentlig højere stemmeprocent.

Derfor skal kravene koges ordentlig ned, så de kan forstås af medlemmerne.

En høflig reminder til det videre arbejde; husk TR'erne skal have tidlig adgang til oplysninger ved eks. afskedigelser eller sygesamtaler. Dette skulle Hans huske i sit videre arbejde med at skære kravene til.

6 **Nyt fra hovedbestyrelsen og forretningsudvalget**

Herunder kommentar til referater fra møder i DMs ledende organer

Bilag 6.1 Referat af FU-seminar 13.03.2017

Bilag 6.2 Referat af FU-møde 14.03.2017

Punktet udgik på grund af tidsnød.

7 Arbejdsplan 2018 og ny budgetmodel

Mundtligt oplæg v/Hans Beksgaard

Bilag 7.1 DMs arbejdsplan FU 13. – 14.03.2017

Bilag 7.2 Referat af FU-mødet 27.04.2017 (*eftersendes*)

Hans Beksgaard indledte punktet og henviste til hovedbestyrelsespapirerne, hvor der er et forslag til ny budgetmodel, hvor der er en ligestilling af de forskellige arbejdspladssektorer. Det har konsekvenser for DM Viden, som har haft store omkostninger ved landsklubbestyrelserne og det veludbyggede TR-net. Der er formentlig flertal i hovedbestyrelsen herfor, men der er dog givet en indrømmelse til DM Videns landsklubber, samt et krav om at der skal være aktivitetsrettede aktiviteter, og ikke blot en pose penge til sektorerne.

Ligeberettigelse kan på sigt udhule den meget veludbyggede politiske struktur, som er kendetegnet for DM Viden. Der er dog en åbenhed for at kunne få penge til aktiviteter, der kommer medlemmer og TR'ere til gode.

Kommentar [HB(3)]: kan

I bilag 7.1 fremgår tidsplanen, så **landsklubberne skal have indsendt beskrevne aktiviteter og budgetter inden 18. september.**

Hans Beksgaard opfordrede til, at landsklubberne er hurtigere end tidligere, så det gælder om at være kompetent og aktiv i denne proces. Det vil sige at aktiviteterne er beskrevet og indsendt til sektorbestyrelse og til sekretariatet inden næste sektorbestyrelsesmøde 13. september. Helst inden 28.8., så landsklubformændene har mulighed for at koordinere

8 Nyt fra landsklubberne

Bilag 8.1 Referat af møde i LK Forskning og Vid. Udd. 23.02.2017

Bilag 8.2 Referat af møde i LK Forskning og Formidling 02.02.2017

Bilag 8.3 Referat af møde i LK Forskning og Formidling 30.03.2017

Bilag 8.4 Referat af møde i Universitetslærerlandsklubben 25.01.2017

Bilag 8.5 Referat af møde i Universitetslærerlandsklubben 28.02.2017

Bilag 8.6 Referat af møde i LK Prof. højskoler og Erhvervsaka. 27.01.2017

Bilag 8.7 Referat af møde i LK Prof. højskoler og Erhvervsaka. 28.03.2017

Punktet udgik på grund af tidsnød.

9 Godkendelse af landsklubvedtægter

Bilag 9.1 Vedtægter for Klub 45 (Lærere ved sprogcentre)

Bilag 9.2 Vedtægter for Klub 43 (Musikkonservatorierne)

Birger Sørensen anbefalede at bestyrelsen vedtog vedtægterne fra klub 45, dog med en mindre ændring i § 5 stk. 8 omkring genvalg "der kun kan finde sted tre gange" skal tages ud. Det gælder

kun for sektoren og op efter.

Bestyrelsen godkendte vedtægter for klub 43 uden ændringer, og vedtægten for klub 45 med den ændring om kravet til antal genvalg.

10 Meddelelser

Punktet udgik på grund af tidsnød

11 Næste møde

Organisering v/Julie Malling Laursen
AP18

12 Eventuelt

Intet