

1. februar 2017

REFERAT FOR
DM Viden bestyrelsesmøde
onsdag 1. februar 2017
Kl. 12:30 – 17:00

Dansk Magisterforening, DM Mødelokale 3 – 4. sal, Peter Bangs Vej 30, 2000 Frederiksberg

Deltagere

Hans Beksgaard, Tommy Dalegaard Madsen, Leif Søndergaard, Birger Sørensen, Anders H. Johnsen, Erik S. Christensen, Elvira C. Sørensen, Thomas Vils Pedersen, Olav Wedege Bertelsen, Gitte Kristensen

Afbud

Charlotte Palludan, Erik Alstrup

Fra sekretariatet

Anette Berentzen

Camilla ønskede inden mødet kort at få ordet for at takke Leif Søndergaard for sin store indsats i DM. Der er afskedsreception 22. marts, hvor man kan sige ordentlig farvel til Leif.

Olav W. Bertelsen orienterede kort fra sidste møde i ULA, hvor bestyrelsen har konstitueret sig med Olav W. Bertelsen som ny formand og Janne Glerup som ny næstformand. Det er Thomas Vils Pedersen, der er suppleant for Leif Søndergaard, der nu indtræder i bestyrelsen for DM Viden.

1 Godkendelse af dagsorden

Under punkt 7 Nyt fra Hovedbestyrelsen, herunder også dagsorden for hovedbestyrelsesmødet 6. februar.

Anders H. Johnsen ønskede, at den kommenterede dagsorden kom ud sammen med dagsorden. Dertil svarede Hans Beksgaard, at det ikke kunne lade sig gøre, bl.a. fordi mødematerialet til hovedbestyrelsen ikke var kommet. Derfor fastholdes aftalen om, at forklædet sendes ud dagen før

bestyrelsesmødet.

Der er kommet et aktuelt emne, nemlig rapport, fra censorudvalget, og det emne kommer på under Nyt fra landsklubberne, hvor Olav W. Bertelsen vil komme med et kort oplæg.

2 Godkendelse af referat

Bilag 2.1 Referat af DM Videns møde 09.11.2016

Referatet blev godkendt.

3 Arbejdet i sektorens arbejdsmarkedsudvalg

Gitte Kristensen fremlægger forslag til aktiviteter i udvalget til drøftelse i bestyrelsen.

Gitte Kristensen orienterede om, at hun fortsat er ved at samle udvalget, og hun har flere kontakter til folk fra sektoren, der gerne vil være med i arbejdet. Hun efterlyste samtidig, om der var nogle i bestyrelsen, der har idéer til aktiviteter for udvalget.

Olav W Bertelsen gentog sin pointe fra sidste møde, om at det gælder om at lave nogle aktiviteter. Hele den diskussion er udførligt beskrevet i referatet fra sidste møde, og gentages derfor ikke i dette referat.

Hans Beksgaard konkluderede på debatten, at der bliver indkaldt til et møde i udvalget snarest, da Gitte er godt i gang med at supplere udvalgsmedlemmer.

Gitte Kristensen spurgte, om formanden for sektorens arbejdsmarkedsudvalg kan få referater for hovedbestyrelsens arbejdsmarkedspolitiske udvalg?

Sektorens arbejdsmarkedsudvalg vil fremover få referaterne fra hovedbestyrelsens arbejdsmarkedspolitiske udvalg.

Gitte fortalte, at arbejdsmarkedsudvalget primært havde tænkt sig at arbejde politisk med spørgsmålet og ikke aktiviteter.

Hans Beksgaard gentog sin konklusion, at udvalget har været indkaldt inden næste møde i sektorbestyrelsen (det vil sige inden 20. april), og at udvalget på mødet fremlægger en aktivitetsplan for bestyrelsen.

Sekretariatet vil undersøge, om der lå nogle lister, som man kunne bruge til sende invitationer til et arrangement ud til med behørigt hensyn til databeskyttelse.

4 Arbejdet med opdatering af forskningspolitikken

På baggrund af DMs forskningspolitik fra 2011 skal landsklubberne melde tilbage med ændringsforslag til den eksisterende politik.

Bilag 4.1 FAK Stillingsstruktur

Bilag 4.2 FAK Faglig bedømmelse

Bilag 4.3 FAK Stillingsstruktur for civil ansatte forskere

Bilag 4.4 Medlemsundersøgelse

Bilag 4.5 Notat om DMs forskningspolitik

Bilag 4.6 HB notat om forskningspolitik

Bilag 4.7 Revideret HB notat om forskningspolitik

Hans Beksgaard gav en kort indledning til punktet, hvor han understregede, at ansvaret for DM's forskningspolitik ligger i DM Viden, og den hidtidige forskningspolitik har derfor været udsendt til bestyrelsen med referatet. Papiret har været vendt i landsklubberne for at vurdere, om den stadig er dækkende eller om der er behov for at justere og opdatere den.

Thomas Vils Pedersen spurgte, hvad formålet med at have en forskningspolitik var? Det kunne være et stykke politikpapir til formanden og sekretariatet, hvor de centrale hovedsynspunkter slås fast. Thomas Vils Pedersen mente, at den nuværende forskningspolitik var meget uforståelig og indforstået.

Han mente yderligere, at DM kan ikke udpege forskellige forskningsprogrammer, da DM's styrke er forskelligheden, så problemet med FORSK2025 ville ikke under nogen omstændigheder være blevet løst med en forskningspolitik.

Anders H. Johnsen fortalte, at deres landsklub synes det er en god idé med en DM forskningspolitik, men man er ikke nået der til endnu.

Tommy Dalegaard delte dette synspunkt og han mente, at man skal fortsætte diskussionen hen over sommeren.

Birger Sørensen vil forsøge at afdække, om der er mulighed for at se nærmere på det, men klubben har endnu ikke nået det.

Hans Beksgaard oplyste Thomas Vils Pedersens punkter:

Formålet med en forskningspolitik:

Er det for at afstemme uenigheder blandt landsklubberne,

Er det for at klæde formandskabet på politisk

Hans Beksgaard noterede sig ULA klare holdning er, at DM ikke skal have en politik i forhold til FORSK2025. Det synspunkt var han ikke enig i, da professionshøjskolernes landsklub godt ville have sendt et forslag ind.

Tommy Dalegaard tror, der er en uenighed på finansieringsformen, den frie forskning og de projektudbudte midler, og det var derfor man er interesseret i at byde ind på FORSK2025.

Thomas Vils Pedersen nævnte, at det er 50 procent af vores forskning, der er afhængig af konkurrenceudsatte midler. Han mente sagtens, at man i et politikpapir kunne skrive sig rundt om uenigheden.

Anders H Johnsen mente godt, at vi kunne have en forskningspolitik, der ikke har noget med det konkrete eksempel at gøre. Han mente FORSK2025 diskussionen var passé.

Olav W. Bertelsen uddybede ULA synspunkt, at hvis man pegede på et forskningsfelt til FORSK2025, så kom man også til at pege på det, der ikke skulle have.

Erik Christensen mente at det var en forvirrende debat, da man på universiteterne er underlagt 'den

logrende hales princip', hvor forskerne gennem nedskæringer bliver serveret sin egen hale. Erik Christensen kunne godt se, at professionshøjskolerne har andre problematikker, men det gælder også for muserne gennem diverse puljer, herunder EU-projekter. Måske kunne man begynde med at beskrive, hvad der er problemet for de enkelte landsklubber. Når man udvikler en forskningspolitik, så er det for at kunne kommunikere til sine medlemmer, hvad DM arbejder for og hvor er problemerne.

Leif Søndergaard fortalte om ULA's diskussion, hvor man vil sende et projekt ind om, hvad det betyder for forskningen, at der er så mange puljer og dermed styring af forskningen.

Tommy Dalegaard Madsen henviste til efterudsendelsen fra deres landsklub, hvor landsklubben klart formulerer sig om at kunne matche projektudsatte midler.

Hans Beksgaard spurgte bestyrelsen om, hvordan får vi bragt de forskelle, der kan være i diskussionen frem i lyset og hvordan sørge vi for, at sektoren står sammen omkring en fælles forskningspolitik.

Thomas Vils Pedersen mente godt, at man kunne lave et fælles papir, men noget af uenigheden kan måske godt ordnes, hvis man klare skriver, hvem der mener hvad.

Anders H Johnsen mente, at det skal være DM's politik og forsøge at formulere det som en fælles politik udadtil.

Olav W. Bertelsen mente, at vi skal gøre papiret levende, som vi ved jævne mellemrum verificere aktualiteten af. Han mente, at papiret for landsklubben for professionshøjskolerne er et rigtigt fint papir, der klart viser de behov, der er dér. Det landsklubben advarer mod er at lave specialiseret forskningsenheder men mere praksisnær forskning direkte knyttet til undervisningen.

Birger Sørensen ser det ikke så meget som interessekonflikter, men mere at der er forskellige rammer, hvor forskningsmulighederne kan fungere under.

Leif Søndergaard mente, at man ikke skal gøre forskellene større end de er; kan godt i sin politik skrive inden for universiteterne ... og inden for professionshøjskolerne

Tommy Dalegaard Madsen svarede, at der er et klart lovgrundlag på professionshøjskolernes område, der giver tematiske frihedsgrader forskningen, men der er mange specifikke krav fra lovgivningen.

Thomas Vils Pedersen betonedede, at der fortsat vil være grænsedragninger mellem de forskellige forskningstyper.

Birger Sørensen mente også, at en forskningspolitik skal være udadtil for at forbedre medlemmernes rammer til at bedrive forskning på de tre områder.

Tommy Dalegaard Madsen mente, at det var interessant hvordan man sidst havde gjort ved at bryde det op i et skema, hvor hver enkelt klub kunne komme med bud på de enkelte emner.

Thomas Vils Pedersen mente ikke, at vi kunne få en forskningspolitik, der kan svare på alt. Man skal derfor koncentrere sig om kernerne, som kan bruges, når vi skal agere udadtil. Han mente, at man skal begynde forfra, da strukturen ikke var helt klart. Så bør man begynde med at nedsætte et lille

udvalg, som kommer med et forslag, og derefter kunne dét så diskuteres i klubberne.

Olav W. Bertelsen understregede at man har forskellige erfaringer og ikke interessenmodsatninger. Vi har brug for en forskningspolitik, der er så udviklende, at den 'bliver levende' og kan være en start for at forholde sig til aktuelle forslag. Konkret foreslog han, at vi arbejder hen i mod at holde et arrangement for hele sektoren, hvor vi inden da havde lavet oplæg på specifikke emner under forskningspolitikken.

Hans Beksgaard mente, det var en god og grundig drøftelse, og han bad bestyrelsen om at komme med bud på, hvordan vi kommer videre med forskningspolitikken.

Thomas Vils Pedersen foreslog at alle bliver klædt på fra det gamle papir. Der nedsættes en lille gruppe som derefter kommer med et forslag

Olav W. Bertelsen mente at han i løbet af debatten begyndte at forstå de forskellige landsklubbers virkelighed, og det var meget nyttigt.

Anders H Johnsen mente, at der skal være en lille gruppe, der kommer med et meget råudkast, som klubberne kan tage udgangspunkt i.

Erik Christensen vi er nødt til at finde ud af, hvordan de forskellige virkeligheder ser ud, ellers kan man ikke finde fælles fodslag. Dette synspunkt bakkede Birger Sørensen op om.

Tommy Dalegaard Madsen støttede Thomas Vils Pedersen forslag dog uden et udvalg. Mangler der elementer, så kunne det komme med og være afsættet for diskussionen på næste møde.

Hans Beksgaard mente, at man kunne formulere sine specifikke vilkår og så kunne man kommentere på fælles papiret.

Olav W. Bertelsen forstod, at man skulle forholde sig til, om det var forhold, der skal ændres og at Anette Berentzen kom med bud på, hvad papiret skal kunne for at gøre det effektivt for rammepåvirkning.

Konklusionen blev, at Hans Beksgaard med udgangspunkt i det nuværende forskningspapir, kom med et bud på de principper, som landsklubberne skal diskutere, og at Anette Berentzen tilføjede de forskningspolitiske rammer, som et nyt forskningspolitik også skal forholde sig til. Begge dele sendes ud til diskussion i landsklubberne i god tid inden næste møde.

5 OK18 forberedelser

Bilag 5.1 Tidsplan for kravindsamling i DM som besluttet i DMs overenskomstudvalg

Bilag 5.2 Medlemskommunikation om kravindsamling udsendt til medlemmer i DM Viden

Bilag 5.3 TR kommunikation om kravindsamling udsendt af Landsklubben for Professionshøjskoler og Erhvervsakademier den 10. januar 2017

Bilag 5.4 Oplæg til klubmøder

Bilag 5.5 TR kravindsamling LK Forskning og Formidling

Hans Beksgaard indledte punktet med at minde om tidsplanen, hvor kravindsamling skulle ske inden 15. marts og næste sektorbestyrelsesmøde er 20. april kl. 10.30 – 12.30.

Birger Sørensen spurgte om det rent praktiske i forhold til de forskellige

landsklubber. Hans Beksgaard svarede, at landsklubberne får materialet fra sekretariatet. Deadline for DM Viden er 15. marts, hvorefter det sendes fra sekretariatet til klubberne.

Thomas Vils Pedersen refererede til en Djøf medlemsklub, der udtager fire temaer, og de følger ikke de seks temaer, der er aftalt med AC og som DM spørger om.

Olav W. Bertelsen mente, at det psykiske arbejdsmiljø måske skal fanges op af lovgivningen. Han håber at der er nogle medlemmer, der skriver ind om usikre ansættelser.

Erik Christensen nævnte, at arbejdsgiverne også har modsvar, som vi skal være opmærksomme på. Han understregede, at Ny Løn aldrig har fungeret, da tillæggene ikke fungerer efter en voldgiftsafgørelse. Han opfordrede til, at DM sørger for, at medlemmernes krav gøres genkendelige, også når de kommer op gennem AC.

Gitte Kristensen opfordrede til, at man tænkte på DVIP'ernes vilkår i kravindsamlingen.

6 **Opfølgning på MIS-oplægget på DM Videns møde 09.11.2016**

Landsklubberne gør kort rede for deres indsats, hvorefter bestyrelsen drøfter, hvad sektoren kan løfte i fællesskab.

Hans Beksgaard mente, at det er en orientering fra klubberne, og at punktet derfor tages sammen med Nyt fra Landsklubberne.

7 **Nyt fra DMs hovedbestyrelse og forretningsudvalget**

Bilag 7.1 Referat af FUs møde 12.12.2016

Bilag 7.2 Referat af FUs møde 16.01.2017

Hovedbestyrelsesmødet 6. februar:

Thomas Vils Pedersen nævnte, at flere ønsker en model alene baseret på medlemmer, og der vil være problematisk for DM Viden. Thomas Vils Pedersen nævnte i notatet omkring tildeling af ramme, og her er det ikke klart, hvordan det reguleres, og om det kun er væksten af medlemmer.

Hans Beksgaard har selv ført de samme argumenter i felten, men var usikker på, hvor stor lydhørhed der var for det synspunkt i forretningsudvalget.

Tommy Dalegaard Madsen mente, at det var uklart, hvad der ligger i formuleringen 'over tid' med hensyn til den økonomiske regulering.

Følgende andre havde ordet i debatten: Olav W. Bertelsen, Leif Søndergaard, Gitte Kristensen.

8 **Nyt fra landsklubberne**

Landsklubberne kommer med emner fra deres arbejde, som er af særlig interesse for de andre landsklubber i DM Viden.

Bilag 8.1 Referat af LK Forskning og Formidling's møde 07.11.2016

Bilag 8.2 Referat af LK Forskning og Videregående Udd.'s møde 15.11.2016

Bilag 8.3 Referat af LK Prof. højskoler og Erhvervsaka.'s møde 26.10.2016

Bilag 8.4 Referat af LK Prof. højskoler og Erhvervsaka.'s møde 01.12.2016

Bilag 8.5 Referat af ULABs møde 04.10.2016

Bilag 8.6 Referat af ULABs møde 13.12.2016

Olav W. Bertelsen indledte omkring censorrapporten, der lige er kommet. Udvalget har arbejdet i et år med afsæt i Kvalitetsudvalgets rapporter om, at det nuværende censorordning er meget dyrt og ikke spiller en fremtrædende rolle i kvalitetssikringen. Rapporten undersøger også censorordninger i andre lande. Udvalget kommer med 5 forslag:

- Der skal være færre centrale regler. Som det er nu skal mindst 1/3 af eksamener være med censor. Udvalget foreslår, at det afløses af eksterne censor ved afsluttende opgaver/eksamener både på BA og KA niveau.
- Censorerne skal være forankring i institutionerne, der for de fleste vedkommende er institutionsakkrediteret. Det kan give det problem, at der skal være mere intern censur, og det vil betyde en øget belastning af underviserne.
- Der skal ske en styrkelse af censorformændene, og udvalget anbefaler færre men bredere funderede censorformænd, der skal kunne gå på tværs. Censorformanden skal være ansat på en af institutionerne, men de skal have flere kompetencer. Det er censorformændene, der skal allokere censorer til de enkelte eksamener.
- Der skal ske en opkvalificering af censorerne. I dag sker det ikke noget, folk kommer bare på censorkorpset og forventes at yde. Fra dag 1. Det er 'learning by doing'.
- Omkring retssikkerhed for de studerende, som måske er det eneste, det nuværende ordning sikre i dag.

Thomas Vils Pedersen understregede, at opkvalificering af censorerne ikke må føre til tvungne kurser. Censorformands udpegning af de andre censorer fungerer godt i dag, og valg til censorer sker gennem indstilling fra de enkelte undervisere. Thomas Vils Pedersen er bange for øget intern censur, og han slog fast, at man fastsætter eksamen efter fagligt niveau. Han udtrykte bekymring over mundtlige eksamener, hvor det kun er egen underviser. Så det bliver en ekstra opgave, der bliver lagt over på underviserne, da flere eksamener bliver nødt til at være interne, og det er ikke kun den enkelte underviser, der bliver berørt. Det er også en opgave mere til kolleger.

Tommy Dalegaard Madsen sagde, at der på professionshøjskolerne også er bekymring over mere intern censor, og det matcher ikke med bekendtgørelsens krav om afprøvning i stort set alle moduller. Der er institutionsfaste moduller og nationale moduller med ekstern afprøvning, som sikre retssikkerheden for de studerende.

Leif Søndergaard mindede om, at det er vigtigt at censorerne også selv underviser aktivt, så censorformanden ikke bliver afsondret fra den konkrete undervisningssituation. Han advarede mod at svække de studerendes retssikkerhed, da det vil betyde, at der kommer mange flere klager, hvis der kun er interne censor. Endelig pegede han på, at det er vigtigt at alle omkostninger ved en ekstern censur bliver dækket. Han havde et konkret eks. i forhold til dyrlægerne, hvor det ikke var muligt at få nok censorer fra Jylland til landbrughøjskolen.

Birger Sørensen fortalte i forhold til tidsnormeringer, så gjaldt det også om at få ordentlige

tidsnormeringer, og han gav et eks. fra sprogskolerne, hvor censor kun får 45 minutter pr. afsluttende opgave. Derfor skal DM også i diskussionen omkring censorordning rejse problemstillingen om, at der skal være ordentlige arbejdsvilkår.

Erik Christensen orienterede kort fra Landsklubben for Forskning & Formidling, som har haft problemer med kvaliteten af sagsbehandling af medlemmerne. Landklubben har haft møde med Else Sommer herom.

Birger Sørensen fortalte, at klubben planlægger fælles landsklubmøde for de tre klubbers bestyrelser, hvor de kan lære hinanden at kende. Det vil samtidig give et bedre afsæt for fællesklubben, der skal tage sig af de fælles problemstillinger inden for vidt forskellige grundlag.

9 Meddelelser

Hans Beksgaard mente, at MSI'ens konklusioner allerede har påvirket diskussionerne i bestyrelsen, og dermed er sektoren i gang med at inddrage medlemsundersøgelsens konklusioner i dens arbejde.

10 Eventuelt

Intet

11 Næste møde

20. april