

30. januar 2018

**DAGSORDEN FOR
DM Viden bestyrelsesmøde**

onsdag 24. januar 2018

Kl. 12:30 – 17:00

Deltagere

Hans Beksgaard, Olav Wedege Bertelsen, Birger Sørensen, Anders Holten Johnsen, Erik S. Christensen, Elvira C. Sørensen, Thomas Vils Pedersen, Gitte Kristensen, Janne Gleerup, Tommy Dalegaard Madsen, Steffen Junker

Afbud

Kathrine Monsrud Ekelund

Fra sekretariatet

Anette Berentzen

Dagsorden

1 Godkendelse af dagsorden

Tommy Dalegaard Madsen ønskede et nyt underpunkt til Punkt 9 C om forslag til omorganisering af TR -arrangementer

2 Godkendelse af referatet den 23. november 2017

Bilag 2.1: Referat af DM Videns møde 23.11.2017

Gitte Kristensen havde rettelser til referatets punkt 4, hvor det desværre var de forkerte navne, der var kommet i referatet. De korrekte navne er: Gitte Kristensen, Anders H. Simonsen, Laura Egelund Nielsen, Vibeke Knöchel Christensen, Janne Gleerup, Kent Laursen og Hugo Hvid Sørensen.

Det bilag, som Camilla Gregersen havde med til mødet, bliver sendt ud med referatet som bilag 1.

Derefter blev referatet godkendt.

3 Aktivitetsplan for 2018

a. Planlægning af de tre regionale medlemsmøder

Hans Beksgaard foreslog, at mindst det ene regionale medlemsmøde skulle have fokus på løstansatte.

Olav W. Bertelsen foreslog at et emne til et af de regionale medlemsmøder kunne være, hvordan partforskning bliver til, og han eksemplificerede sit forslag med et eksempel fra automatiseringen i jern- og metalindustrien.

Thomas Vils mente at det var lidt abstrakt forslag fra Olav. Han fandt det var en interessant problemstilling men det havde næppe bred appel i medlemsgrupperne.

Gitte Kristensen mente, at det var en god idé med fokus på løstansatte og generelt på arbejdsvilkårene. Hun mente heller ikke, at Olavs forslag ville have bred appel.

Janne Gleerup er enig i perspektivet med løstansatte også berører de fastansatte. Hun mente, at man kunne vende den om og se på problemstillingerne efter at have hørt fra landsklubberne.

Erik S. Christensen mente, at fastansatte er morgendagens løstansatte. Det kunne være et godt udgangspunkt. Han støttede Jannes idé om at lytte til landsklubberne og måske også lave et medlemsmøde omkring forskningspolitikken.

Olav W. Bertelsen mente, at det var godt at have diskussionen, og han mente at forskning kunne være en vinkel på det. Han støttede et medlemsmøde om løstansatte i bred forstand.

Det er tre varianter af medlemsmøder med fokus på løstansættelser.

Hans Beksgaard nævnte, at Landsklubben for professionshøjskolerne og Erhvervsakademikerne holder et møde for uddannelseskvalitet.

Tommy Dalegaard mente, at man kunne tænke indholdet på medlemsmøderne tæt op af hinanden men i forskellige regioner. Det gør ikke noget, at der er en vist ensartethed i de tre medlemsmøder.

Steffen Junker mente, at det skulle være udfordringer i arrangementet, så flere synes, at de var værd at møde op til.

Janne Gleerup mente tilbød at bruge sin forskningsbog om emnet i en eller anden forstand til møderne, Det kunne f.eks. være som eksempler på løstansættelser.

Gitte Kristensen mente, at man skal overveje hvor medlemmerne er rent geografisk, før vi lægger os fast på stederne.

Thomas Vils Pedersen mente at vi begynder med at sige, at vi er i gang med en række løsninger. Der skal være en grund til, at de tre møder skal være forskellige.

Thomas Vils Pedersen mente, at man skal kalde det midlertidige ansættelser, da der er mange forskellige grupper under den noget upræcise betegnelse løstansatte.

Erik S. Christensen mente at det er vigtigt at tænke på, hvordan vi vil skal organisere de løstansatte og midlertidige ansatte. Endelig understregede han, at det er vigtigt, at der også kommer et medlemsmøde i Nordjylland.

Olav W. Bertelsen understregede, at der er nogle der er under uddannelse og dermed midlertidig ansættelser. Så er der folk der er ansat i karrierestillinger, der er i et forløb, der som regel er godt styr på.

Hans Beksgaard konkluderede, at der i debatten havde været to spor; løstansættelse/midlertidige ansættelser og forskning.

Det ligger fast, at DM Viden som minimum laver to medlemsmøder omkring løsere tilknytning, og det kræver en nærmere præcisering af målgruppen. Der skal være et arrangement i København og et i Jylland.

På mødet blev der nedsat en lille gruppe, der skal arbejde videre med indholdet i medlemsmøderne; nemlig Janne Gleerup og Hans Beksgaard. Gruppen fremlægger en skitse til næste bestyrelsesmøde.

B. Kampagne "Har du hilst på din løstansatte kollega i dag" (beskrivelse af aktiviteten)

Oplæg v/Gitte Kristensen og Janne Gleerup

Bilag 3.1: Kampagne "Har du hilst på din løstansatte kollega i dag"

Gitte Kristensen indledte punktet med at omdelte en budgetoversigt fra Kommunikation over kampagnen, som en opfølgning på opdraget fra sidste møde.

Janne Gleerup supplerede kort oplægget, at den var tænkt lidt mere med en organiserende tilgang. Så den bar præg af at være en lidt mere græsrodsagtig og 'you tube-agtige' kampagne.

Tommy Dalegaard Madsen takkede for budgetoverslag, og han støttede fortsat kampagnen. Han mente at arbejdsmarkedsudvalget burde fortsætte sin dialog med kommunikation, og at bestyrelsen skulle give mandat til at de fortsatte dialogen.

Birger Sørensen mente, at det, der virkelig kunne flytte og skaffe flere medlemmer var, at vise, hvad har DM allerede gjort, hvad resultatet er, og at det skal supplere de to andre protrætter.

Olav W. Bertelsen er enig med både Tommy og Janne. Han holder fast i den aktivistiske del af kampagnen, som var scuffy, som at sætte post-it-agtige sedler på alle dørhåndtag. Det skal være tjekket utjekket.

Thomas Vils Pedersen forholdt sig til formen, og han mente godt, at de scruffy ting kunne virke. Angående indholdet kunne han ikke se det store problem med løstansatte, da man ikke kunne tælle på ph.d'erne på naturvidenskab med. Derfor kunne det godt være på samfundsfag og humaniora. De tre årige post.docs på naturvidenskabelige fag ser sig ikke som prækariatet.

Erik S. Christensen understregede, at der i den grad manglede solid oplysning til især unge, der skulle søge ud på arbejdsmarkedet.

Tommy Dalegaard Madsen mente, at man måtte tage en grundig diskussion med kommunikation

om, hvad der virker. Han mente, at det måtte være muligt at rumme folk med usikre ansættelsesforhold. Han mente ikke, at det behøvede at blive dobbelttjekket med bestyrelsen, og han mente at der i arbejdsmarkedsudvalget sad repræsentanter fra alle landsklubber. Hvis udvalget mente, at det hellere ville køre med to mere generaliserende portrætter end landklubopdelte portrætter, så måtte det være sådan.

Thomas Vils Pedersen vil gerne have det specificeret, at han hele tiden har understreget, at der er stor forskel på hovedområderne, og de nuancer skal reflekteres i kampagnen. Olav W. Bertelsen var meget enig med Thomas, han mente, at det afgørende er, at der er nogle, der følger sig marginaliseret og der er nogle, der ikke gør det.

Konklusion på bestyrelsens diskussion: Udvalget arbejder videre med planerne med en kampagne med henblik på at lave en implementeringsplan. Den plan sendes til landsklubberne, der har mulighed for at kommentere den frem til udgangen af marts.

4 DMs forskningspolitik

Thomas Vils Pedersen gaver en status på udvalgets arbejde. Efter sidste diskussion i sektorbestyrelsen, har papiret været i landsklubberne, hvorefter der også er nogle udestående punkter. Der er møde i arbejdsgruppen 8. februar, hvor det hele indarbejdes. Derefter skal papiret endeligt godkendes i sektorbestyrelsen.

DMP har også nogle holdninger især om den privat finansierede forskning. Thomas Vils Pedersen anbefalede, at bestyrelsen sendte udkastet til DMP så de kunne indsende evt. bemærkninger op til det sidste møde i arbejdsgruppen 8. februar.

Den ene af DMP's bemærkning handler om, at privat finansieret forskning skal ske ud fra samme principper om den offentlige finansierede forskning. Det synspunkt er allerede indarbejdet i papiret. Den anden bemærkning er problematisk, nemlig at der er forskel på, hvor let det er for de forskellige hovedområder at tiltrække fonde, og derfor skal der tages højde herfor i forhold til basismidlerne. En øremærkning af universiteternes basismidler til bestemte hovedområder vil gribe langt ind i universiteternes selveje, hvor det er bestyrelsernes opgave at prioritere universitetets basismidler.

Janne Gleerup fortalte, at der havde været en stor diskussion om sektorforskningen og hvordan man kommer af med udbudsordningen. Det skal gøres på en måde, så der ikke sker en udsondring mellem sektorforskere og andre forskere.

Steffen Junker understregede at inden for universitetsverden er der heller ikke 100 procent forskerfrihed, da der er institutledere, der begrænser de enkelte forsker, lige som det at søge om eksterne midler er i sig selv en begrænsning.

Birger Sørensen henviste til referatet fra 3. landsklub, hvor bestyrelsen ønskede, at universiteterne skulle erstattes af institutionerne i forskningspapiret.

Hans Beksgaard opfordrede i stedet 3. landsklub til at indsende sine forslag, og den endelige forskningspolitik sendes til hver enkelt landsklub, der så kan tage stilling til, om landsklubben var

med eller ej.

Den 3. landsklub indsendte for et år siden sine inputs til forskningspolitikken. Thomas Vils Pedersen understregede at 3. landsklubben fortsat har mulighed for at skrive korte, præcise inputs, der *særligt* gælder for landsklubben.

Olav W. Bertelsen understregede, at de steder hvor der stod universiteterne, er fordi det er en pligt for universiteterne i forhold til universitsloven, og det gælder ikke for de andre institutioner.

Tommy Dalegaard Madsen kunne godt forstå intentionerne i 3. landsklub, men han mente, at det netop er derfor, der er mulighed for, at den enkelte landsklub at pinde ud, hvad der er særligt for den landsklub, så hver landsklub kan se sig selv i forskningspolitikken.

Erik S. Christensen understregede, at det handler om vores egen selvforståelse – fælles identitet. Det andet er, at vi skal bruge et notat, der siger, hvilke forskningspolitik pejlemærker DM kan tage udgangspunkt i for at præge debatten om forskning og i sidste ende de forskningspolitiske beslutninger i Folketinget.

Birger Sørensen fortalte, at 3. landsklubs bestyrelse allerede en gang havde afviste at lave særlige pinde for den 3. landsklub, men Birger vil gerne tage debatten med bestyrelsen igen.

Thomas Vils Pedersen foreslog, at vi kunne imødekomme DMP var at skrive, at alle hovedområder skulle have mulighed for at få basismidler. En anden måde at lave DM forskningspolitik på, var at de enkelte landsklubber lavede deres egen forskningspolitik. Her har man taget skridtet at formulere en fælles forskningspolitik men med respekt fra forskelighederne i forhold til opdrag og forpligtelser.

Janne Glerup mente, at man kunne imødekomme det med at nævne nogle forbedringspotentialer og dermed bruge den fælles politik som en løftestang.

Anders Holten Johnsen støtte Thomas Vils udlægning. Det går ikke at udlade universiteterne og erstatte dem med institutioner. Udkastet er lavet så uniform som det overhovedet er muligt.

Olav W. Bertelsen mente, at det har været en rigtig god diskussion, der har været i udvalget, og alle håbede at Birger Sørensen kunne videregive det til 3. landsklub.

Forskningspolitikken skal endelig godkendes i sektorbestyrelsen enten skriftlig eller på et møde. Derefter sendes den til hovedbestyrelsen til orientering.

5 Regeringens forskningspolitiske målsætning

Bilag 5.1: Danmark – klar til fremtiden

Olav W. Bertelsen fandt, at hele grundlaget i regeringens målsætning ”Danmark – klar til fremtiden” har to rigtige gode hensigter. Højt ambitionsniveau er godt, men det holder ikke rigtig hjem. Målsætningen med Nobelpriser er ødelæggende. Positive elementer rundt omkring bl.a. styr på overheadproblematikken, nedsættelse af et meriteringsudvalg om det kun er publikationer, der skal til når man ansætter folk. Der er nogle markeringer der tegner til et opgør med BFI-hejs i forhold til basismidlerne. Det har karakter af alt godt for havet.

Erik S. Christensen delte Olav W. Bertelsens betragtninger. Ser man på den førte politik, så hænger det ikke sammen.

Thomas Vils Pedersen vil gerne fremhæve timeglasproblematikken i forhold til forskere, ph.d'ere og post.docs. og så toppen af forskerne, mens mellemeleddet er klemmt. Overhead-problematikken er væsentlig, nogle private fondet giver det ikke, og her signalerer politikerne, at den problemstilling vil de gerne være med til at tackle.

Birger Sørensen pegede på, at DM har en stor del af humaniora, så det aspekt skal vi også være opmærksomme på.

Hans Beksgaard konkluderet, at der i mødetilrettelæggelsen klart skal fremgå, hvad formålet med punktet er: Regeringens forskningsmålsætning bliver sat på igen på et møde efter de enkelte landsklubber har set på de områder, der specifikt vedrører deres landsklub.

6 **Nyt fra HB og FU**

Bilag 6.1: Referat af FU-møde 06.11.2017

Bilag 6.2: Referat af HB-møde 18.09.2017

Bilag 6.3: Referat af HB-møde 27.11.2017

Flere medlemmer af sektorbestyrelsen spurgte til de fortroligstemplede punkter i forretningsudvalget. Der var en grundig debat af de forskellige referater, og hvordan de skal forstås. Det bliver formidlet videre til henholdsvis forretningsudvalget og hovedbestyrelsen af de dem fra bestyrelsen, der er medlemmer af de to organer.

7 **Nyt fra landsklubberne**

Én person fra hver landsklub laver et oplæg af op til 10 minutters varighed om landsklubbens arbejde i 2018.

Bilag 7.1: Referat af møde LK Forskning og Formidling 22.11.2017

Bilag 7.2: Referat af møde LK Prof. højskoler og Erhvervsaka. 07.12.2017

Bilag 7.3: Referat af møde Universitetslærerlandsklubben 31.10.2017

Bilag 7.4: Referat af møde Universitetslærerlandsklubben 12.12.2017

Bilag 7.5: Referat af møde LK Forskning og Videregående Udd. 28.11.2017

Nyt fra landsklubben på professionshøjskolerne og erhvervsakademierne:

Hans Beksgaard og Tommy Dalegaard Madsen fortalte, at landsklubben bruger rigtig meget tid på forberedelse af TR-dag og de nye roller for TR'erne. Det er nu udelukkende lederne, der i deres planlægning udmelder tid bl.a. til forberedelse, hvor man før havde en forberedelsesfaktor. Før 2013 havde man faste aftaler, som man administrerede efter. Nu bliver der ikke indgået aftaler. Underviserne har fortsat ret til at tidsregistrere sin tid, og det skal indgå i lederens honorering af medarbejderen. En ny måde at være TR'er på er at støtte medlemmerne i deres arbejdstilrettelæggelse. Der er også planlagt et medlemsmøde om uddannelseskvalitet. Bestyrelsen skal tage en drøftelse af, hvordan man som DM bakker op om en TR ved ex. store fyringer, markante omlægninger etc. Endelig skal bestyrelsen drøfte regeringens forslag om at oprette ti nye uddannelsesstationer med 500 – 1.000 studiepladser, som blev lanceret i forbindelse med Bedre Balance II.

Landsklubben arbejder næsten udelukkende gennem TR'erne og ikke direkte med medlemmerne.

Det er medlemsmødet om uddannelseskvalitet et forsøg på at ændre på.

Bestyrelsen blev enig om, at det virkede godt at tage en landsklub pr. møde og så gå lidt mere i dybden med deres arbejde og politiske diskussioner. Næste gang er det ULAB, der kommer i 'den varme stol' 😊

8 Opfølgning på sidste møde omkring nye landsklubnavne

Birger Sørensen fortalte, at det har været oppe på et bestyrelsesmøde, og man har ikke tænkt sig at gå videre med en ændring af 3. landsklubs officielle navn.

Olav W. Bertelsen pointerede, at nu blev det lagt op til en stifærdig diskussion, men hvis 3. landsklub fastholder det, så får vi en 'konfliktuel' situation. Tommy Dalegaard Madsen forstår bekymringen, men der er andre problemstillinger, vi skal mødes om.

Erik S. Christensen har forelagt det for bestyrelsen, og bortset fra at bestyrelsesmedlemmerne så lidt trætte ud, så er man villig til at se på det.

9 Meddelelser

a. Arbejdsmarkedsudvalget

Der er møde 26. januar, og der er kommet to nye medlemmer fra Forskning & Formidling.

b. March for Science

ULAB har fundet en kontaktperson mellem landsklubben og March for Science koordinationsgruppe. Det er Jørgen Leisner.

March for Videnskab er bedre end for Science – vi skal tænke på en brede del end den meget markante Science. Vi skal have det til også at favne humaniora og samfundsvidenskaben.

C Nyt punkt TR og forslag i arbejdspladsudvalget

Tommy Dalegaard Madsen fortalte, at man skal have møde i arbejdspladsudvalgsmøde. Der er et særligt bilag, som han gerne vil orientere om. Arbejdspladsudvalget har tænkt sig at sende et forslag til hovedbestyrelsen om, at den fælles TR-dag og de sektorspecifikke TR-arrangementer samtænkes og erstattes af en fælles årlige conference.

Erik S. Christensen mente ikke, at det var en god idé, da der på muserne findes et godt netværk for TR'er. Det netværk er unikt for branches TR'ere. Der er en bekymring for, at 'big is better', og at man mister fagidentiteten. Thomas Vils mente, det var en god idé at tage fat på selve TR-dagen. Der er nogle år, hvor der har været for meget underholdning, og nu lyder det til at komme tættere på hverdagen. Det med at samle det hele er ikke en god idé, da det er meget forskelligt, hvad der virker.

Olav W. Bertelsen mente, at det er naturligt at undersøge, om DM har så mange aktiviteter, så de kanibilerer hinanden. TR-dagen skal nok gentænkes, men det kunne måske ske på andre måder. Det er vigtigt at fastholde de aktiviteter og holde fast i de netværk, som der er lige nu for landsklubberne.

10 Næste møde

11 Eventuelt